

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D C, dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022).

Ref. 2021 00882 00

Con observancia a lo dispuesto en el artículo 422 del Código General del Proceso según el cual *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él...”*, advierte el Despacho que no resulta procedente impartir trámite a la demanda de referencia.

En efecto, se advierte que las pretensiones de la demanda se encaminan a que se ordene a los demandados BAUS AUS NEGOCIOS Y PROYECTOS S.A.S, FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA y, ATRIMONIO AUTÓNOMO PROYECTO PALO DE AGUA, suscribir la escritura pública protocolaria emanada de las obligaciones pactadas en las promesas de compraventa No. 144 y 22 suscritas respecto el bien inmueble ubicado en la Cra 6 No. 1-70 de Nocaima.

Sin embargo, revisada la documentación aportada como base de la ejecución se advierte que la misma no reúne las exigencias previstas en el precitado canon, concretamente, en ninguno de los apartes de las promesas de compraventa figura el nombre, signo o cualquier símbolo que permita acreditar de forma fehaciente que fueron suscritas por las demandadas FIDUCIARIA BANCOLOMBIA S.A. SOCIEDAD FIDUCIARIA y, PATRIMONIO AUTÓNOMO PROYECTO PALO DE AGUA, por tanto no tienen la virtualidad de constituir plena prueba en su contra.

Ahora bien, frente a la sociedad BAUS AUS NEGOCIOS Y PROYECTOS S.A.S., si bien en los referidos convenios si se evidencia la imposición de su rúbrica a través de su representante legal, lo cierto es que tampoco hay lugar a librar el mandamiento ejecutivo en la forma solicitada, dado que, verificado el certificado de tradición y libertad allegados al trámite se logró constatar que esa constructora no ostenta la propiedad de los inmuebles objeto de compraventa, por lo que no sería posible que suscribieran el contrato de venta.

en consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: NEGAR el mandamiento ejecutivo sobre la anterior demanda.

SEGUNDO: DEVOLVER la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose, dejando las constancias de rigor”.

Notifíquese y cúmplase,¹

IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ

¹ Esta providencia se notificó por estado No 04 de 19 de enero de 2022.

Firmado Por:

Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70c3b556d163f85b7e0c760f3f0d8b662e030f320806766d93164f5bfe7d0f5e**

Documento generado en 18/01/2022 04:43:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>